ZUTIK!

N. 288

Azaroaren 25-etik 2-era

mundu guztiko langileok elkar gaitezen!

LKI
IVinternazionala

EUSKERAREN ALDEKO BORROKA GAUR

Euskal herriak hemen haundia jarri du bere hizkumtza defendatzean, honen garapenean, euskeraz kultara sendoagoa lortzean. Kemen honek hainbat gauzatara bultzatu du (jaiak, ikastolak, ikastatatxa publikoetan euskera sartzea, aek, lantegietako ikastolak, udaletako itzultzaileak, lantegietan eta herrietan euskara erabiltzea, komunikabideetan ere bai...) benetan kemenez jardun da eta Euskal herrian bai bertakoen eta bai inmigranteen artean eragina izan da. Eta kemen indartsu honek, beste batzeen artean izan du zerikusirik Francoren diktadura krisisan jartzeaz eta eror arazitzeaz.

Borroka honak badu zentzurik, demokratikoa da eta hau den partetik demokrata eta sozialista guztiak euskarritu behar dute onartuz gainere, zalantzarik gabe, Oinarrizko demokraziarako baldintza da, herririk ez menpresatxea, ezta honen hizkuntzik ez baztertzea. Baina hala gertatu zen konstituzioa onartu zenean.

Badago hizkuntza bat, ofiziala, benaratua, medio guztien bitartez defendatua eta indartua: Gaztelera. Badira beste batzuk (hauen artean euskera) konstituzioan ofizilak ez direnak. Indarraz gaztelera ikasi behar dugu, eta eskubidea dugu suskera ikasteko (konstituzioaren hirugarren artikulua). Artikulu hau euskerarekiko baztertzailea da, euskal herriak egindako borrokari barre egiten dio, iran da Euskal herriarentzako. Eta lege honen ondorioz, erderak milaka miloi pezeta baditu (irakaskuntza, telebista, administrazioa, academia de la lengua delakoa, unibersitaetan gaztelerazko ikastetak estranjeruentzat), behin bitartean euskerak apur misareble batzuk, milio batzuk bestereik ez ditu jasotzen. Egoera hau konstituzioak onartu badu ere, euskera, katalana, eta gailego herrienzako erasoa besterik ez da. Ez da demokrata, ez pake zalerik konstituzioaren artikulu hau defendatu lezakeenik, ezta bertatik ateratzen den egoera.

PSOE-ren jokaera

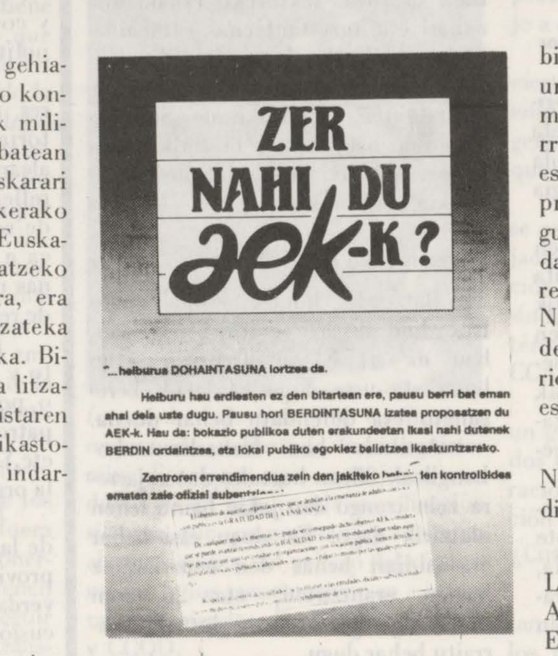
PSOE-k hauteskunde hauetarako izan duen egitarauaren kultura sailean dio: "Españako hizkuntza eta kultura ezberdinen garapena seguratu". PSOE-ren bazkide eta hautelariak kontutan izan behar dituzte zer batzuk:

1 - Euskara españako hizkuntza dela esatea kolpistei atsegin zailela (psoren arerio amorratua) eta euskaldun askoren artean iraintzat har daitekela. 2 - Ona dela puntu hori egitarauan sartzea "hizkuntzen bilakera...", baina PSOE-ren praktika euskera erabiltzeko orduan, hauteskundeetan, negargarria izan dela apenas erabiliaz eta laguntzarik ez emonaz. 3 - Aldaketa proposatzea "euskera garatatzeko" eta konstituzioaren hirugarren artikuluak bertan bera jarraitzea kontra esankorra dela.

Guk ez dugu uste PSOE-ren gobernuak, gaur duen jarrararekin, euskeraren alde aldeketa seiorik egingo duen, batez ere hitzetan baino gehiago ekintzetan hartzen dugulako kontua. Biana badugu itxaropenik militante sozilistek eta azken batean pose berak ulertuko dutela euskarari sendo, benetan euskarritzea dakerako neurri derrigirrezko bat dela Euskadin (eta bide honetatik ez abiatzeko ez dago desenkusarik), gainera, era berean ezkerra indartuko litzateka eskuma eta kolpismoaren aurka. Bide honetan urrats garrantzitsua litzateke Malom diputatu sozialistaren benetako euskarria Nafarroan ikastolak garatzeari, Nafarroako AEk indartzeari.

PNV-ek kontrola nahi du

EAJ-ren gobernuak, eta hau ezkerraren kalterako PSOE-k baino gehiago egin du euskeraren alde. Bainan halan eta guztiz ez da neutrala borroka honetan; eskuma da eta horrela jokatzen du. Honexegatik diru gehiago erabiltzen du kapitalistei, beraien benefizioak mantentzeko, laguntza ematen, euskararen alde baino. Eta euskerareko darabilen diruak badu xede fijorik: AEk gisako erakunde autunomo, ezkertiar eta herritar erakundeak baztertzea, dirurik ez emanez, lokalak kenduz, Habe tarte delarik konpetentzi ezleala eginaz, guzti hau eskumak kontrola dezan, bereren interesen arabera, euskararen garapena; beste alde batetik oztopoak jartzen ditu ikastolak eskola publikoak ez daitezen izan, berak irakaskuntzaren sektora hau kontrolatzeko. AEK-ren kasoan EAJ-ren hipokresia erabatekoda berak dio ezin duela diru laguntzarik eman AEK ez baldin badu kontrolatzen. Hau guztia faltsua da. Aek-k onartzen du kontrol demokratiko bat. Baina gainera EAJ-k bere botoa eman zion Estatuto de centros docentes delakoari, eskerraren aurka, eta lege honen bitartez diru laguntzak ematen zaizkio inaloko kontrol gabe irakaskuntza pribatuari, apaiz, fraile, eta mojei, AEK-ri alderantziz, kontrol eta guztiz diru laguntza ukatu. EAJ-k euskararako duri gehiago eskatzan duenenan PSOE eta ezker guztia berarekin egon behar dugu. Baina diru hori herriaren aurka darabilenean, herriarekin eta EAJ-ren aurka egon behar dugu.



AEK-ren eskaerak

AEK urte asko euskeraren alde lana egiten dihardu. Bere hedadurak (20.000 ikasle irakasle, material, etab,) argi erakusten du ondorio onak eta herri abegi ona izan duela. Orain bertan EAJ-k erasoka jarduten dio, berarekin amaitu nahi du, herritarra delako, eskumako alderdi batek EAJ alegia, ez duelako kontrolatzan. AEK-ren eskariak sinpleak dira, oinarrizkoak, zuzenbidezkoak: Tratuan berdintasuna, eta diru laguntza euskera merketzeko, jende gehiagok ikas dezaten euskera. Ez zuzen bidezkoa ezta arrazoikoa izan barik urtero irakaskuntza pribatuari mila miloi pezeta ematen zaizkio. Bakarrik antidemokratiko jarrerak batek esplikatu lezake AEK-ren egoera, protestak egitera beharturik, dirulaguntzak lortzeko, imobilizatzera indarturuk! AEK-k Eusko gobernuarentzat ateak zabalik ditu, baiata Nafarroako diputazioarentzat, azter dezaten metodoak pedagogia, ondorioak (inolako kplegio pribatuak ez eskentzen honenbeste).

Baina halan eta guztiz Eaj eta Nafarroako diputazioak uko egiten dituzta dirulaguntak.

PSOE, PNV, EE, HB, EMK eta LKI ko bazkide eta hautalariak AEK-ren Borrokari eutsi behar diogu. Eta EAJ-ren gobernuari eta Malon diputatuari exijitu EAk-ren eskakizuenei amore ematea. AEK-ri emango diogu laguntza euskeraren onerako izango da. Euskadiren pakerako izango da, hau bakarrik lortu daiteke herria borrokarako batuz; aldaketaren indartzerako izango da, denok, dena dela gure botoa, gura baitugu.

Zalantza barik, herria batzen daba, PSOE eta PNV-k amor ematen badutte, nor norbait ofendituta sentituko da: Marcelino Oreja, Fraga Iribarne, Ceoe. Batzuk erdera iraintzea dela esango dute; bestak dirua alferrik galtzea krisi garai batetan, euskarari dirua ematea langabezia dagoenean. Baina lehenengokoak kolpisten lagunak dira; bigarrenak bi miloi langilei postua kendu diote. Aldaketak esan gura du orain arte boterea izan dutenak, Fraga CEOE, Kolpistek, galduegin behar dutela botera hori, hauteskundeak galdu dituzten bezala.

HB, EMK, LKI-ren militanteak pazienteki lan egin behar dugu, eten gabe, baturik herria defendatuz, AEK-reneskakizunak bai eaj, PSOE, UGT, ELA eta CCOO- etako jendeak defenda ditzaten. AEK-ren ikasle tea irakasleak honetan jardun behar dute herriaren batasuna, euskera eta aldaketaren bidea baita.

SOLDADUSKARIK EZ

Hace mes y medio, se reunió la coordinadora Antimilitarista de Euskadi, lo más importante que podemos comentar de esa coordinadora es:

1) La necesidad de coordinar los grupos antimilitaristas que hoy funcionan en Euskadi, (Donostia, Azpeitia, Iruña, Salvatierra, Gazteiz, Bilbo, Basauri, etc.), pasando documentos e intentando la creación de un banco de recogida de datos, etc.

2) La necesidad de actuar no solo con fechas, como: talla, sorteo, día de las fuerzas armadas, etc., sino hacer un trabajo diario antimilitarista, tanto ideológico-político como práctico. Tenemos en Euskadi agresiones como Belagua, Jaizkibel, Bárdenas, etc.

3) Se informó, qué se va a hacer y qué se estaba haciendo con la campaña de sorteo.

Se veía necesario discutir el programa del PSOE en el terreno del ejército y sobre todo el proyecto de LEY de objeción de conciencia. Se veía necesario hacer una asamblea antimilitarista para las fechas de mediados de Diciembre y discutir más a fondo temas como objeción de conciencia y por donde pasa hoy la lucha antimilitarista, etc.

En Donostia en cuanto al sorteo, el grupo antimilitarista con el apoyo de EMK, EGG, LKI, A.MUJERES, EHGAM, y el colectivo TXUSTARRA; han celebrado una fiesta antimilitarista el 20 de Noviembre en relación al sorteo de mozos que se celebrará el 21 de noviembre.

El grupo antimilitarista con el apoyo de los organismos antes citados han repartido cuatro mil hojas en las que manifiestan:

1.— Que el Servicio Militar es una de las mayores y más directas agresiones del Estado y del Ejército a los jóvenes y al conjunto de la población.

2.— Que el S.M. no es algo que la sociedad siempre haya soportado y asumido, sino que parte de las necesidades de los sitemas capitalistas de estos últimos siglos, de dotarse de fuertes aparatos militares y de darles a éstos una apariencia de extracción popular, confundiendo la participación del pueblo en el ejército como una coincidencia de valores e intereses que realmente no existen.

3.— Que el S.M. crea una larga lista de problemas e inconvenientes de todo tipo a los jóvenes obligados a ir, particularmente el alejamiento de su casa, amistades, ambiente, trabajo, condiciones de vida...

4.— Que el S.M. implica una anulación total de las opiniones, gustos y formas de vida, por llevar una vida absolutamente uniformada, disciplinada y jerarquizada, en la que la libertad individual no sólo es negada sino también perseguida.



5.— Que esta normalización y falta de libertad individual no es casual, sino que responde a los intereses del Estado y del Ejército de educar a los jóvenes dentro de los valores militares de jerarquía, disciplina, violencia y machismo, con objeto de que luego los reproduzca en la vida civil. Es lo que se dice "volver de la mili hecho un hombre".

6.— Que de la misma forma el S.M. reproduce el esquema de división entre clases sociales. Los oficiales dirigen, ordenan y acaparan los conocimientos y tienen buenas condiciones de vida. Frente a los soldados que, se pretende, sólo sirvan para trabajar y obedecer. Este esquema social se intenta englobar y justificar con la excusa de una "patria" común que armoniza las aspiraciones de generales y soldados, de patronos y obreros. Consideramos que tal justificación es una falacia y que el Ejército sólo defiende los intereses de la clase dominante.

7.— Que al ir los jóvenes al S.M. pasan a formar parte del Ejército, con lo que se convierten en los peones de una institución que sólo tiene por objeto la represión y la defensa del Estado y de las clases explotadoras.

Por todo ello, exigimos la abolición del Servicio Militar y llamamos a personas, grupos y organizaciones de izquierda a profundizar en un amplio debate social sobre el S.M. y sus funciones. Y llamamos a todos los futuros reclutas a cuestionarse su incorporación al S.M.

Txerra

Irakaskuntza Estatala:

LL.BB. eta STEE-k BORROKA EGUNERA DEITU

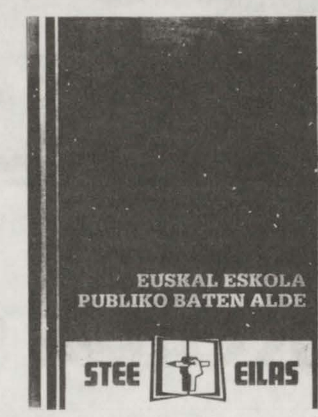
Joandako Zutik!en informatu bezala "S" delakoa. Komunitate autonomoan suspenditu zela eta, Sektore honetako sindikatuak (CC.OO., ELA, UGT, STEE) Eusko Jaurlaritzarekin elkarrizketa izan zuten akordio batetara heltzeko, hauteskundeak egiteko nahiz eta Gobernu Zentralak (Tribunal Constitucional delakoa) ezabatu hauek. Sindikatuak beraiak hitza ematen zuten hauteskundeak eratuko zituztela, Eusko Jaurlaritzak hauteskundeak eta bertatik ateratako ondorioan ontzat ematen baldin bazituen, Toki Administrazioko II konbenioan gertatutakoaren gisan.

Eusko Jaurlaritzaren jarrera, zalantza askotan ibili ondoren argi geratzen da, ezabatzea onartzen du eta Sindikatuei proposatzen die beraiek egin dezatela Hayrskundeak, bere eskuan gordez "ondorioen arabera" ateratzen dana ontzat ematea ala ez.

Hau honela ELA-k bakarrik erabakiten dau aurrera egitea Hauteskunde sindikalekin, inolako garantia barik eta Eusko Jaurlaritzari erantzunkizunez zurituz.

ELA eta UGT Hueelaga ez onartzeko arrazoi ezberdinak

ELAren jarrera ez da bakarrik E.J. babesteko, badu ardura STEEri erruak botatzean, heraien ustean



Las Elecciones han sido prohibidas por el Tribunal Constitucional.

Hauteskunde sindikalak izatera iritsiko zena ez eratzeagatik, nahiz eta inolako bermerik ez izan; edonola ere EAJ-ren Gobernuari aurpegia atera behar za-io.

Zer dihardu UGT-k?, honen jarrera guztiz erosoa eta hipokrita izan da, ezabatzearekin guztiz pozik dabiltza, nahiz eta ofizialki beraien burua guztiz iraindutzat izan. Beraien jarrera: PSOE-ren Gobernuak Funtzio Publikaren Legea atera dezala eta orduan deitu hauteskundeetara. Azken batean ezer ez egin.

STEE eta CC.OO-k honen aurrean Eusko Jaurlaritzari exijitzen diote Hauteskundeak berak deitu dezala, era berean bai zentralismoaren erasoaldia eta bai bertako Gobernuaren makurkeria salatzen dute.

Honegatik proposatzen dute 25ean **borroka eguna** egin da-dila. Xedeok lortzeko eta dagoen egoera salatzeko. Honi lagunduz, izenpenak batuko dira, sindikal eskubideak onar daitezen, hauteskundeen alde, lan baldintzak negoziatzeko.

Gure uste CC.OO. eta STEE-ren jarrera guztiz egokia da eta 25eko eguna eratu egin behar da. Baina kontuan harturik sektorean ez direla izan inoiz hauteskunderik eta Sindikal kontzientzia urria dela lan egin behar da eskubide sindikalak zer diren eta zertarako azalduz, bai hauteskundeen ondoren ere. Sortu behar da ere Batzorde bat sindikatuek osoturik sektoreko eskakizuna nabari eta inpostanteenak eztabaidatzeko eta Eusko Jaurlaritzari mahairatzeko (Lan Egutegia, zahapenak, estabilitatea, Hauteskunde Sindikalak) alde batetik, eta bestetik (Jubilazioa, soldata, beste langile publikoekin berdintasuna...)

Batasunerako deia

Batzorde honek eskualdetako Koordindora bat eratu behar dau, hau da STEEk mantentzen duen linea eta uste dogu CC.OO-k bereganatu eta defendatu behar duena.

Artikulu hau Irakaskuntzako Langileak 25ean hartuko duten jarrera zein izango den jakin baino lehen idatzirik dago. Ez dugu etsi behar erasoaldiari behar den neurrian ez bazaio erantzuten, eta 25 aren ondorengo gertutako egintzekin jarraitu behar dugu.

"OTXARKOAGA NO SE RINDE"

Joandako aste-ko Zutik!-en esaten genuen bezala, igandean otxarkoagan asanblada bat izan zen. Ehundako auzokide izan ziren bertan gelditutake lanen arazoa aztertzeko; Salatua izan zen EAJ-ren jarrera hauteskundeak zirela eta Madrid-en akordio bat izenpetu zuelako behar den baino diru gutxiago onartuz; eta hau eginda gero PSOE-ro ezkatzen dio egoera negargarri hau PRESUPUESTOS GENERALES del ESTADO delakoaren kargura ebatzi dezala; beraiek gura ez dutena negoziatu izan. PSOE-k eta ezkerrako beste zinegotziek asanbladan auzokideei berriak eman zizkioten.

A la Asamblea de vecinos de Otxarkoaga acudieron numerosos vecinos que llenaron la Iglesia donde tuvo lugar. Organizada por la Asociación de Familias del barrio, contó también con la presencia de toda la izquierda con representación en el Ayuntamiento de Bilbao. Los temas que se trataron fueron: la actuación del PNV, la Comisión mixta Ayuntamiento-vecinos y como continuar la presión y lucha para la consecución de unas viviendas dignas.

El concejal de E.E. Jon Nicolás habló en el sentido de defender la representatividad máxima que tiene la A. de Familias, explicando que la posición de su partido es de que haya una participación democrática dentro del ayuntamiento, de los vecinos, que deben saber como plantear las gestiones. Tasio Erkicia, concejal de H.B. explicó los abusos que se daban en el Ayuntamiento cuando, ante los vecinos que llegaban denunciando que tenían humedades en su casa, los técnicos aseguraban que todo estaba en condiciones. Aseguró que el barrio debía tener un punto de referencia fijo, que es el de la Asociación de Familias.

Xabier Martín concejal de LAIA en su intervención denunció que los constructores se habían quedado con un dinero que no les correspondía "y que vamos a cobrarles". Valoró como un triunfo la paralización de las obras y acusó al PNV de "frivolidad" en la firma del acuerdo como medida electoral. Afirmó también que Otxarkoaga se ha convertido en un problema de Estado.

El PSOE adquiere un compromiso público

La Asamblea estaba pendiente de la posición del PSOE que ha sacado votos en Otxarkoaga, y que no se había presentado en la reunión de partidos políticos que se convocó para tratar el tema con anterioridad. Un representante del partido, vecino del barrio, habló públicamente sobre su posición. En primer lugar destacó el que ellos defienden la participación de los vecinos en el Ayuntamiento. Posteriormente confirmó como desde el 7 de enero en que se aprobó el Convenio Marco, a negociar por el Ayuntamiento de 2.168 millones (lo que se hizo con los votos de la izquierda porque el PNV se abstuvo) hasta el 26 de octubre las obras han estado paralizadas y el PNV —pocos días antes de las elecciones generales— firma un acuerdo con Madrid sobre el Acuerdo Marco ya aprobado en el Ayuntamiento de Bilbao, después de las elecciones, hasta entonces habían paralizado la negociación. Pero el 30 de octubre el mismo PNV va a emplazar al PSOE para que haga cargo, a través de los presupuestos generales del Estado del total de millones que se precisan. Este emplazamiento se realiza a partir de una petición de los concejales del PNV del Ayuntamiento de Bilbao al PNV, por lo que en carta firmada por Marcos Vizcaya, este expresa la solicitud en nombre de los diputados electos por Vizcaya al PSOE.

A partir de aquí el representante del PSOE explicó como ven ellos una posible solución. Para ellos, aunque existan acuerdos, la responsabilidad legal de los barrios corresponde al Ayuntamiento, así pues el Ayuntamiento que ha aprobado el PRI (Plan de Reforma Interior) debe hacer inversiones y atención en el barrio aprobando el PERI (Plan Especial de Reforma Interior), además de situar estas reformas en un cambio del PGE (Plan General de Edificación). Detrás de estos términos técnicos lo que se esconde es la realidad, conocida en los barrios, de que prácticamente todos los Planes Especiales de Reforma Interior están paralizados desde el principio de la gestión de este Ayuntamiento. También muchas construcciones, porque el Plan General de Edificaciones, de 1953 especifica que no se podrán construir viviendas de más de tres pisos, por la calificación antigua del suelo como residencial. También el PSOE se pregunta que pasa con los millones que iba a entregar el Gobierno Vasco según el acuerdo... Así es como vé el PSOE el futuro del Plan de Otxarkoaga, terminando su intervención diciendo que darían explicaciones públicas cuando fuese necesario.

Nueva fase de la lucha de los vecinos

La presidenta de la Asociación de vecinos recalcó que los vecinos llevan años luchando y que lo seguirán haciendo y no sólo por las viviendas "porque aquí se atiende a todo el mundo, sea niño o anciano, y todos los problemas del barrio".

Varias de las intervenciones de los vecinos fueron para aclarar que es preciso volver a poner en pié la Comisión mixta Ayuntamiento-vecinos, ya que su experiencia ha sido que "desde que dejó de funcionar no se volvió a poner una teja en Otxarkoaga". Esta comisión tendrá funciones de seguimiento y control.

Por otra parte ante el desinterés, y boicot en casos, de los concejales del PNV hacia Otxarkoaga, se repartieron los teléfonos personales de los concejales para que los vecinos les llamen preguntando sobre sus problemas. El día 2 de diciembre habrá pleno en el Ayuntamiento de Bilbao. La asamblea decidió bajar para tratar de relanzar las obras de sus viviendas. El invierno está a las puertas.

Corresponsal

EL SECUESTRO DE ORBEGOZO



No es la primera vez que un patrón es secuestrado en Euskadi, ni tampoco la primera vez que se realizan manifestaciones de protesta contra tal hecho. Ya conocimos anteriormente el caso de Abreu en Orio. Pero debe de ser objeto de preocupación el alcance social que este secuestro esta teniendo, y cómo repercute en el estado de ánimo de los trabajadores y en el contexto político general.

El hecho de que los sindicatos mayoritarios y amplios sectores populares, (y sobre todo la inmensa mayoría de los propios trabajadores de la factoría Orbegozo), aparezcan protagonizando un movimiento de protesta de alcance de masas, y con pretensiones de ampliarse a todo el Alto Goiherri, refleja un hecho incuestionable: el establecimiento de una fuerte corriente de solidaridad con un representante de la patronal (que Orbegozo pertenezca a la vieja estirpe de los "paternalistas" capitanes de empresas guipuzcoanas no debe de ser objeto de minusvaloración de este hecho) en una dirección de rechazo de la violencia revolucionaria en general.

Hay que preguntarse, el por qué de este paulatino cambio de sentimiento y la conciencia de sectores de la clase obrera, que durante años aceptaron o por lo menos no cuestionaron, el uso legítimo de la violencia contra la patronal, no solo en casos de apoyos a luchas obreras (Precicontrol, Huarte, etc.) sino en operaciones económicas (Berazadi, etc.) y de apoyo logístico a la organización armada.

No es nuestra intención cuestionar o revisar, la posible o real legitimidad de las acciones armadas incluso en la actualidad. Sabemos muy bien de donde provienen las causas de que aquí haya violencia, y cómo se estirparía de verdad: acabando con el capitalismo y la opresión nacional. Pero urge la discusión sobre su utilidad actual o lo que es más grave en este periodo. El por qué del aumento de sus repercusiones negativas.

La lucha armada en esta situación política

Nos encontramos en una situación, donde de forma harto contradictoria se conjugan profundas ilusiones (o espectativas) de amplios sectores obreros y populares de lo que dará de si el gobierno del PSOE, con una clara consciencia de su precaria situación ante los poderes fácticos y la arrogancia patronal. Y sin embargo, y a pesar de declaraciones que podían apuntar en esa línea, las organizaciones armadas continuan sin efectuar variaciones en su acción práctica. Analizar sus repercusiones, aun tratándose de acciones con objetivos dispares y en situaciones diversas, para encontrar su común denominador político, nos parece de obligado cumplimiento.

Tenemos el caso de Orbegozo donde difícilmente se puede esconder el efecto negativo de una acción que genera una contrarespuesta con carácter de masas, contra el método y el objetivo (con evidentes repercusiones para el espectro social radical, que en estas ocasiones se ve condicionado a la pasividad y a capear el temporal como mejor pueda).

Tenemos también, el atentado contra el general de la División Acorazada Brunete a los pocos días de la victoria electoral socialista, (realizada de forma calculada contra el epicentro del sentimiento y la capacidad operativa de la elite militar), que es interiorizado por la mayoría de los votantes como una acción destinada a poner al PSOE entre la "espada y la pared", es decir, a soportar un test de forma totalmente artificial y provocada. El peligro de que esos millones de votantes interioricen ese atentado (por encima de su comprensión actual de la existencia del hecho nacional vasco tal cual es), como algo insolidario y realizado contra su gobierno es bien real, y en consecuencia, la posibilidad de que aumenten las tendencias refractarias a las reivindicaciones nacionales vascas, es también algo real. Y ello es muy grave porque de esa forma se debilitan los lazos subjetivos de mutua solidaridad y resistencia común de los trabajadores y pueblos del estado español contra el peligro golpista.

La consecuencia puede ser un mayor aislamiento de la mayoría del sector más activo y radical de Euskadi, respecto a amplios sectores obreros y populares que en estos momentos se encuentran en el reinicio de una nueva fase de actividad política, profundamente marcada por la existencia de un gobierno reformista de izquierdas...

De proseguir este tipo de acciones, insensibles a los nuevos marcos políticos, el reformismo lejos de deilitarse ante los revolucionarios puede fortalecerse en argumentos y capacidad de ataque. Va a encontrar mejores condiciones para argumentar por qué hay que aceptar la "realidad" de los expedientes de crisis, agudizados por la descapitalización producida por la "extorsión terrorista" (por miy cínico que esto sea ya está teniendo repercusiones en el caso de Orbegozo). Las ideas anteriormente abstractas de "paz", "normalización", etc., que encabezaban las primeras manifestaciones antiterroristas, pueden traducirse en apoyo concreto al gobierno PSOE, justo en aquello que no debe de darse: en su decisión de legitimizar la acción de Estado en el terreno del orden público.

Es posible que estas tendencias puedan conocer contrapuntos que inviertan su actual dirección (casos como los de Arregui, Olarra, etc.) Además la existencia del Gobierno socialista es causa en sí misma para la actividad contrarevolucionaria de la reacción; y eso puede terminar desmarcando campos. La situación da para eso y mas. Pero una probabilidad no anula lo que hoy es ya un problema. Por eso hoy, mas que nunca debe de estar en el puesto de mando de la actividad revolucionaria, aquella línea que potencia y no dificulte (o retrase) los argumentos favorables a la comprensión de los trabajadores de la necesidad de responder al golpismo y a la patronal con sus propios métodos de lucha y con su propia independencia de clase como bandera política. Solo así los trabajadores podrán hacer la experiencia de la política reformista en un sentido revolucionario, y no por el contrario quedar presos de sus redes ideológicas.

J.I. Bikila

NEGOCIACION COLECTIVA

En anteriores artículos hemos señalado nuestro punto de vista sobre el significado y perspectivas que se abren a los trabajadores ante la victoria del PSOE. Hemos avanzado algunas conclusiones provisionales acerca de los resultados sindicales de las elecciones en Euskadi y señalado algunas pautas hacia la negociación colectiva.

Queremos, una vez más, recapitular para insistir en las líneas de actuación que proponemos.

1.– **La victoria de la izquierda en las recientes Elecciones Generales debe ser aprovechada para dar un vuelco** en la situación de retroceso en que se han venido desarrollando las pasadas negociaciones colectivas. Desde los Pactos de la Moncloa en el 77, pasando por los Acuerdos Marcos Interconfederales (AMI) I y II y culminando con el Acuerdo Nacional de Empelo (ANE), los Convenios, año tras año, han supuesto importantes pérdidas para los trabajadores.

2.– **La condición absolutamente necesaria** para imponer un cambio real en la negociación colectiva para 1983 es que, **no se vuelva a firmar un nuevo Pacto Social. Basta ya de Acuerdos que ponen topes** al crecimiento salarial, que lo hacen crecer por debajo del IPC del año que ha pasado, que permite los descuelgues, que introducen la productividad como forma de compensar a los patronos por la reducción de la jornada.

3.– Si UGT y CCOO quieren que la negociación de 1983 sea el primer éxito después de 5 años de retrocesos obreros, deben obligar a la patronal a firmar un **Acuerdo de Mínimos** que recoja:

—subida salarial mínima igual al IPC de 1982.

—jornada de 40 horas semanales.

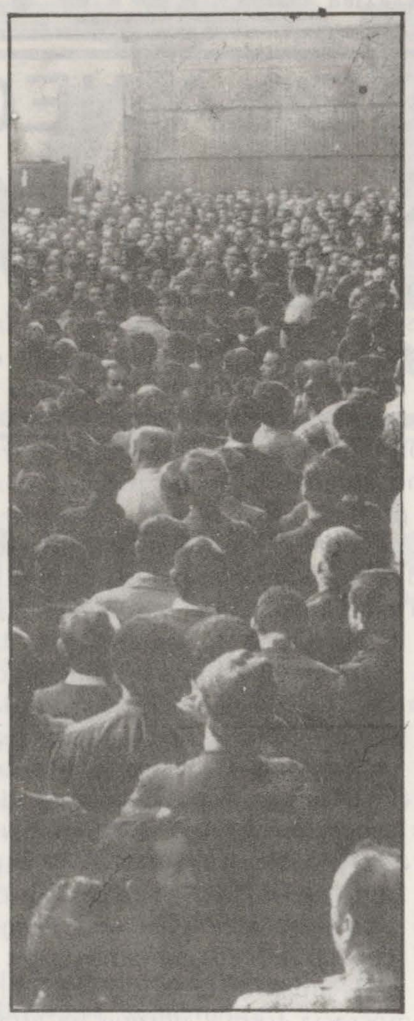
—jubilación a los 64 años.

—fórmulas que impidan que continue la destrucción de empleo por las múltiples vías que se viene dando (Expedientes de crisis, despidos improcedentes, jubilaciones anticipadas sin renovación de personal...).

—mejora en los derechos de las asambleas, comités y sindicatos, contenidos en el Estatuto de los Trabajadores.

4.– **El Partido Socialista tiene una gran responsabilidad** en lo que ocurra en la negociación colectiva del 83. Exclusivamente de él depende la creación inmediata de un marco legal que favorezca la negociación y la situe en mejores condiciones para los trabajadores. El PSOE debe cumplir ya sus compromisos electorales: implantando la jubilación a los 64 años, la jornada laboral de 40 horas semanales, favoreciendo las jubilaciones anticipadas sin amortización de empleo, modificando profundamente la Ley Básica de Empleo y el Estatuto de los Trabajadores, etc.

5.– **La izquierda sindical**, el sector mas consciente y decidido de los trabajadores que están dentro y fuera de los grandes sindicatos, debe ponerse al frente de las ilusiones que tienen millones de trabajadores en conseguir para 1983 buenos convenios, transformando esas ilusiones en firme y organizada voluntad de conquistar reivindicaciones que son justas, no dudando en acudir a la movilización siempre que sea necesario y sabiendo alertar siempre del peligro del conformismo y los recortes que van a intentar imponer las direcciones de UGT y CCOO.





GAZTEIZ

VALORACION DE PUESTOS EN MEVOSA

Desde el año 80 en Mercedes Benz se empezaron a oir voces desde la dirección de la empresa que nos decía que la actual valoración de puestos de trabajo implantada se había quedado obsoleto, desfasado y no se cuantos calificativos mas para convencernos de que había que desecharlo y reemplazarlo por otro nuevo. Y, como sigue siendo norma desde que "Mercedes" se hizo mayoritaria en la empresa, la nueva valoración nos la traerían desde Alemania y con asesoramiento técnico de hombres "de la estrella".

Resultados de un año de valoración y lo que se pretende con la nueva

Desde ese momento, todo fueron alagos y buena prensa para la nueva valoración. No se ha escatimado nada para que las personas que tenían que implantarlo lo hiciesen, y en el menor tiempo posible. Los resultados no han podido ser peores para los trabajadores. Al cabo de año y medio, hay 151 trabajadores que salen perdiendo en sus remuneraciones económicas, en segundo lugar, el regimen interior para aplicar dicha valoración deja a la empresa las manos libres respecto a la movilidad de los trabajadores. E, incluso, con normas mas restrictivas que las que se incluyen en el Estatuto de los Trabajadores, respecto a la movilidad de plantilla. Por ejemplo, el ser movido de puesto de trabajo a otro inferior con disminución de salario por motivos disciplinarios.

Y, aunque estos aspectos parecen que ultimamente se van a suavizar, lo cierto es que la verdadera función que tiene esta valoración es de facilitar a la empresa una posición holgada en cuanto haya expediente de crisis para mandar gente a la calle y seguir produciendo "sin grandes traumas" con el personal que queda.

Pero volvamos a lo que es la valoración y en la recta final. Y ahora, al final, se exige un esprint que, por lo que las hojas de valoración repartidas a los trabajadores no admiten reclamación alguna hasta una vez aprobada dicha valoración. Existe necesidad de hacerlo a toda prisa, por que las últimas elecciones sindicales no dieron como resultado un comité adecuado para llevar a feliz término semejante hazaña, aunque las dimisiones recientes en la candidatura de CC.OO puede que ayuden a conseguirlo.

Para culminarlo, tenemos a la puerta la negociación del convenio 83 y sería un gran error por nuestra parte que se aceptara relacionar en la negociación los dos temas, y que incluso figurasen en el convenio claupsulas relativas a la valoración de puestos de trabajo. Hay que exigir una separación total de la negociación del convenio y de la valoración de puestos de trabajo.

¿Cual es la posición de los sindicatos?

CC.OO. que hasta ahora ha sido mayoritaria en el comité de empresa y que también lo era en el comité de valoración, asume la mayor responsabilidad en los trabajos realizados para la implantación del nuevo sistema. Su posición actual, a parte de mantener ligeras críticas al proyecto tal y como esta quedando, es de negociar todo sin ninguna condición previa. Sin ninguna participación de los trabajadores. A estos solo se les deja la posibilidad de decidir al final en referendum.

UGT, por el contrario, ha sido minoritaria en el Comité de Empresa por lo que su participación en la valoración ha sido mínima, salvo en la factoría de Barcelona (donde ha tenido mas participación). Desde el principio este sindicato tuvo bastantes recelos en este proyecto y actualmente la UGT parte de dos condiciones previas para entrar a negociar: A) que ningún trabajador pierda salario con la nueva valoración. B) no a la movilidad indiscriminada y restrictiva que pretende imponer la empresa en el regimen interior.

Y a la hora de entrar a negociar, se recogerán las reclamaciones, y antes del referendum se hará una Asamblea. Esperamos que ahora que UGT comparte con CC.OO. la mayoría en el comité de empresa, cambie la dinámica de la negociación, y cambien también todos los aspectos restrictivos y negativos de esta nueva valoración.

Luis Aguinaco

CC.OO. Y EL CAMBIO

Marcelino Camacho ha realizado algunas declaraciones en "El Pais" en las que aboga por una posición sindical ofensiva, más combativa en pro del "cambio necesario". Este es siempre un objetivo más susceptible de ilusionar la acción de los sindicalistas que todas las reflexiones frígidas y formas acerca del "cambio posible", bajo mandato de una estrategia de derechas para el movimiento obrero a que nos habían acostumbrado los dirigentes de CC.OO.



Acogemos con satisfacción la reflexión de Camacho. No vamos a ser puntillistas ni resabiados con ideas que como estas han estado tan ausentes en el sindicato. Pero para subrayarlas con más fuerza queremos hacer un ejercicio de denuncia hacia atrás.

Si la misión de Camacho y la práctica totalidad de los dirigentes de CCOO no hubiera sido, desde el umbral mismo de la transición política, la de **apagar, desilusionar y machacar** las **esperanzas de cambio real que los trabajadores habíamos puesto al final de la dictadura en pro de un árido posibilismo de derechas** al **servicio de la burguesía democrática del centro...**

Si los dirigentes y cuadros sindicales del Partido Comunista no hubieran practicado en el sindicato la veloz carrera por ganar por la derecha a la socialdemocracia bajo el espejismo de que la moderación del electorado requería una práctica sindical no ya moderada sino frustrante para los trabajadores, tras la voluntad torpe y ciega de ocupar el espacio de aquella...

Si la dirección del sindicato no hubiese perdido los papeles y también la perspectiva histórica de los **cambios necesarios** que a pesar de todo los trabajadores quieren, en vez de reventar esas ilusiones, en vez de ponerlas al servicio de una estrategia de la que ya sólo se acuerda la voraz burguesía "para pedir más" (Pactos de la Moncloa)...

Si la dirección del sindicato no se hubiese empeñado en destruir la imagen combativa del sindicato, acabando con la ilusión militante de muchos, muchísimos sindicalistas luchadores, hasta hacerles renegar de su afiliación... HOY CCOO SERIA EL CAUCE PRIVILEGIADO EN EL QUE SE ACOGERIA TODA LA VOLUNTAD DE CAMBIO DE LOS TRABAJADORES.

2 Es problemático, por todas estas razones, que ahora, los dirigentes de los que se dice públicamente que "hicieron la cama a la transición que quería la derecha y que se han quemado en ella", adopten un cambio profundo y auténtico en sus planteamientos. Mucho nos tememos que su tono, más que combativo, sea resentido y sectario con el PSOE y la UGT. Sería una página más de un fracasado estilo político que ha mareado y despistado a los trabajadores. Nosotros carecemos de "patriotismo" de sindicato. Es esa una actitud que si no está respaldada por una bien ganada trayectoria de sindicalismo revolucionario al servicio de todos los trabajadores no es más que electoralismo barato, plataforma para todo tipo de maniobras oportunistas y sectarias frente a los demás sindicatos.

En todo caso, nuestro patriotismo sindical consiste en reivindicar para CCOO la recuperación de su combatividad, espíritu democrático clasista y unitario que tuvo en sus orígenes. En esto no hemos cambiado, ni vamos a cambiar.

Si Marcelino Camacho habla en serio, podríamos conocer una etapa de recuperación de la combatividad obrera para el "cambio necesario" que el gran capital y el golpismo ha abortado y quiere seguir abortando. Nosotros siempre la apoyaremos!



Pero las y los sindicalistas de LKI no vamos a confiar ingenuamente en que así sea. La responsabilidad de luchar por un sindicalismo revolucionario y democrático, la voluntad de que CCOO lo protagonice descansa cada vez más sobre los esfuerzos de la izquierda sindical de CCOO.

ACERCA DE LA NEGOCIACION ETA/Gobierno del PSOE

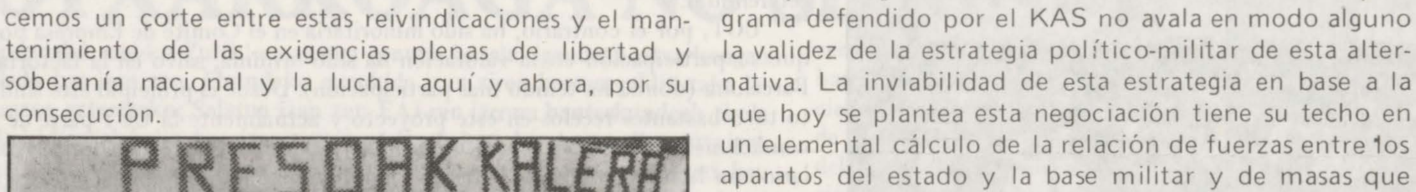
Las noticias en torno a una posible negociación del nuevo Gobierno con ETA ha suscitado expectativas en muy amplios sectores populares tanto dentro como fuera de Euskadi. Expectativas que contemplan un desigual grado de ilusiones en los resultados que esa negociación pueda —en el caso de materializarse— producir. La victoria socialista acentúa el deseo y la confianza de muchos trabajadores en que abra vías de solución al "problema vasco". Por otra parte, la iniciativa de HB implica un reconocimiento de que este cambio político requiere una "puesta a prueba" de la disposición del nuevo Gobierno.

LKI manifiesta, por su parte, los siguientes puntos de vista acerca de este tema:

Las expectativas populares creadas en torno a esta negociación son ya una razón suficiente para que los contactos negociadores se materialicen de forma pública. Es una ocasión inmejorable para que sean los trabajadores de todo el Estado quienes juzguen el valor de las reivindicaciones que estan en la base de esta negociación y los límites y perspectivas que el nuevo Gobierno y ETA ofrecen en su estrategia política.

Con plena independencia de toda negociación, LKI considera que la erradicación de la tortura y leyes represivas, la amnistía y en definitiva la autodeterminación son derechos del pueblo vasco que el Gobierno del PSOE debe reconocer y por tanto abrir vías para su garantía (puntos que constituyen los núcleos fundamentales recogidos en el programa que defiende KAS).

LKI considera válidas todas las reformas y conquistas parciales que de esta negociación pudieran deducirse. Desde una mejora de las condiciones de vida de los presos hasta la asistencia legal de detenidos. Desde la erradicación de la tortura hasta la agilización de los trámites judiciales y la aplicación de medidas legales de libertad condicional. Nosotros no establecemos un corte entre estas reivindicaciones y el mantenimiento de las exigencias plenas de libertad y soberanía nacional y la lucha, aquí y ahora, por su consecución.



LKI repudia la estrategia política ofrecida vergonzosamente por EE conocida como "solución Rosón". Es esa una negociación por la vía de la claudicación política de los presupuestos que estan en la base de la lucha de la izquierda abertzale y la izquierda revolucionaria.

La propuesta de EE, además de entrar de lleno en el terreno enfangado de las propuestas de "arrepentimiento político" (Onaindia: ...encontrar una salida digna para todas las personas y grupos de marginados de la vida civil... iniciada dentro de una filosofía de la amnistía entendida como fenómeno individual condicionada al abandono de las armas, es la única salida eficaz al problema") lo hace en función de un embellecimiento del "estado democrático", de las vías institucionales y, en fin, de los presupuestos más idealizados.

LKI rechaza los formalismos institucionales con que algunas fuerzas políticas de la derecha y también portavoces del propio PSOE ponen como obstáculo para la negociación. Bien sea la imposibilidad de negociar con "terroristas" o la pretensión de diluir el valor de esta negociación en una "negociación concertada" con las fuerzas parlamentarias vascas. Precisamente el Régimen de la Reforma dejó muy mal parada la democracia formal porque ha estado repleta de negociaciones paralelas con los poderes fácticos y los golpistas, a cuyo chantaje ha cedido una y cien veces.

Los límites que, en última instancia, tiene esta hipotética negociación son a nuestro entender los siguientes:

a) La tradición centralista y la hipotética del Gobierno del PSOE a los poderes reaccionarios que sobreviven al franquismo, hacen practicamente imposible un cambio en su política frente a los derechos nacionales plenos de Euskadi.

b) La legitimidad de las reivindicaciones del programa defendido por el KAS no avala en modo alguno la validez de la estrategia político-militar de esta alternativa. La inviabilidad de esta estrategia en base a la que hoy se plantea esta negociación tiene su techo en un elemental cálculo de la relación de fuerzas entre los aparatos del estado y la base militar y de masas que sustentan la izquierda abertzale. El cambio revolucionario que los revolucionarios preconizamos para Euskadi pasa por el desmantelamiento y destrucción de todas las herencias reaccionarias del régimen de la reforma y esta tarea sólo va a ser ganada por la acción revolucionaria de los trabajadores vascos y de todo el estado. Esta vía de acción de masas es prioritaria a cualquier enfoque militarista.

Hoy, además, la conciencia de cambio de los trabajadores se ha plasmado en la victoria del PSOE. La izquierda revolucionaria vasca debe ganar para su causa la voluntad de los sectores más combativos de esta clase obrera. En cambio, la persistencia en la actividad armada y el tratamiento sectario que KAS pudiera dar a esta evidencia, tendería a su aislamiento y al alejamiento de la vía de la solidaridad de los pueblos y los trabajadores de todo el estado hacia la causa del pueblo vasco. Pero de la misma manera, la izquierda revolucionaria vasca tiene ante sí un inmenso campo de avances democráticos si adecua su actividad política en consonancia con esa voluntad de cambio hacia mayores cotas de libertad que expresan también los votos obreros en las pasadas elecciones.

Comité Ejecutivo de L.K.I.



OLARRAK EGIN DUEN INDAR FROGA

Pertsonaia batzuk esaten duten guztia xelebrekeritzat hartzen da, exotismo edo folklorikeriaren gisan. Beste horrenbeste gertatzen zaio Bizkaiko patroi handien bozemaile sutsu den horri. Baina, nere ustez, Olarraren enbidoa ez da txantxaz hartzekoa. Forma edo azala alde batetara utziz, mamiari begiratu behar diogu, hots egoera honetan Olarraren atzetik dagoen indarra kontutan hartuz.

Askotan entzun ohi dugu, Hitler era bat zela, edo pailazo bat. Bere teoriak eta ametsak ez zituztela bi soso balio razionalki neurtuaz. Baino pailazoek ez dituzte gerrak antolatzen, beraz, kapitalismoaren beharrak eta pailazo horien iritziak, ez ba dira bat egiten. Fragaren lehenengo joerak eta iritziak folklorkeritzat hartzen ziren. Bere tiranteak eta ideiak "dilubioaren" aurreko mamutaren arrastoak bezala ikusten ziren Bazeudeten burgesiaren politiko moderno horiek: Suárez eta "erreformatzaile berriak". Baina, gaur egun, burgesiaren bozemaile garrantzitsuena Fraga dugu, bere ideiak eta burgesiarenak ondorio berdinetara heldu bait dira.

Hemen, Euskal Herrian, orain dela lau edo bost urte, Olarra genuen Bizkaiko patronal sektore batzuren ispilu arrarua. Baina haizea ez da alferrik pasa, eta geroztik hemengo patronala gogortu egin zaigu, bai bere neurri ekonomikoetan, bai industriaren moldaketaren plangintzetan, eta baita ere, ideologia politikoan (nahiz eta sektore handi bat PNV-ren zerrendan segi). Hemen izan diren langile borrokaren ondorioz eta ETA (m)ren erasoaldiak ere kontutan harturik, patronal handienaren sektore nagusiena Olarraren besoetara hurbildu da. Eta arazo hori gutitzen duena, oker dabil.

Ez da gaurko historia

Egoera eta koordenada sozial zehatz batzuetan, eta erdiko klaseen etsipenak bultzaturik, faxismoa fenomeno sozial bat bihurtu izan da. Baina, beste baldintzetan, patronala eta Estaduko aparatuaren bitartez, eskubitar talde bortxatzaileak agertu dira. (Hego Amerikan, adibidez, "escuadrones de la muerte" izanekoak). Beste batzutan, talde berezi edo "gansterren" antzera jokatu dutenak. Mende honen hasieran, Catalunyan sortu ziren talde "pistolariak", bai CNTren sindikalisten aurka, bai FAIren ekintzaileak akabatzeko, antzerakoak ditugu.

Gaur egunekoa

Olarrak esan duenaren azpian eta baita ere azalean, bi gauza agertzen dira:

Lehenengoa, patronalaren sektore indartsu bat, ETAri eta bere "ordezko" Herri Batasunari erantzuteko prest dagoela, edozein bide dela medio (eta hori dioenak, konflikto sozial askori helduko dizkiola seguraski adierazi nahi du). Bigarrena, ez dela gobernu sozialistarekin fidatzen eta "ezpata eta ormaren kontra" jarri nahi duela, bai estaduko aparatuarekin eta baita ere patronalaren sektore askorekin kontraesanetan jar dadin. Beraz, gobernu berri hori, froga gogor baten aurrean neur dadin.

Gobernuaren eta indar "demokratikoen" erantzuna

Zoritxarrez, bai PSOEren, bai Euskadiko Ezkerraren erantzuna Estaduaren legimitatearen hildotik izan da. Bandresen iritziz, hiritarrek bortxaren aurkako bortxa ezin dezakete sortu (langileen aldetik ezta ere?). Baina eztabaida honen gakoa ez datza, zibilek bortxa erabiltzeko eskubiderik duten ala ez duten, bortxa konkretoaren zuzentasunaz baizik.



Kapitalismoa eta gizarte zanpatzailearen barruan sorturiko bortxaren aurrean, guk zanpatuen alde parte hartzen dugu eta bortxaren zuzentasuna argi eta garbi eduki bahar dugu. Beste gauza bat litzateke, bortxa hori nola eta noiz erabiltzen den.

Baina Olarraren problema beste gauza bat da; hots zanpatzaile eta jauntxo baten bortxa erasotzailea. Hor datza gakoa. Horregaitik, PSOEren erantzuna askoz txarragoa izan da (sozialdemokraziak Estaduko aparatoari buruz duen estrategia integratzailea argi eta garbi agertuz). PSOErentzat, Estatuak bakarrik bortxa erabiltzeko eskubidea du. Eta horrez gainera, heurak, estaduaren gobernatzaile bezala, bortxa hori erabiltzeko prest dira. Olarrari esaten diotena zera da: "Ez dezazu har zure eskuetan, estaduaren eta legearen inperioa. Hori, gure betebeharra da.

Erantzun hori negargarria iruditzen zaigu. Gure ustez, ETAren bideak gaur eguneko egoera politikoan (eta batez ere, PSOEren gobernua dagoela), izugarrizko akats taktikoak sortzen ditu. Ba dugu, gure artean eztabaida zintzo eta franko egiteko betebeharra. Baina, oso garbi utzi behar den gauza hauxe da: zanpatzailearen bortxaren aurka, herri barrutik erantzun behar diogula, gure autodefentsa eratuz, politikoki eta eraturik erantzunez. Langileriak ezin dezake erori legalkeriaren sare pozoindu horretan, ezta ere neutralismo itsu batetan. Guztiok gara Olarraren plangintzaren helburuak, bere neurriak gure kalterako bait dira. Horregaitik bere asmoei buelta eman behar dizkiegu.

J.I. Bikila